

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 14 – 18 ноября 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

Кому: налоговые органы, служба судебных приставов, должники, чье имущество арестовано в рамках исполнительного производства, взыскатели

У налогового органа, который не вправе самостоятельно определять судьбу арестованного в рамках исполнительного производства имущества должника без предварительного снятия ранее наложенного ареста, отсутствуют законные права на данное имущество, что исключает удовлетворение иска о взыскании его стоимости.

В ходе исполнительного производства не удалось реализовать легковой автомобиль должника, который был передан одному из взыскателей по сводному исполнительному производству без согласия налогового органа в счет погашения задолженности. Налоговый орган обратился с иском к Российской Федерации в лице службы судебных приставов о взыскании убытков в размере рыночной стоимости данного автомобиля, в отношении которого постановлением инспекции был наложен арест в обеспечение исполнения решения о взыскании задолженности за счет денежных средств должника. В удовлетворении требования отказано, поскольку арест налоговым органом наложен в период, когда транспортное средство уже было арестовано и передано на реализацию в качестве имущества должника в процессе исполнительного производства.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2022 по делу N А45-30783/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВЫПЛАТАМИ ЕЖЕМЕСЯЧНЫХ ПОСОБИЙ ПО УХОДУ ЗА РЕБЕНКОМ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РФ

Кому: региональные отделения Фонда социального страхования РФ, работодатели-страхователи

Выплаченные Фондом социального страхования РФ (фонд) ежемесячные пособия по уходу за ребенком застрахованному лицу, которое фактически доход не утратило и не осуществляло уход за ребенком, образуют убытки фонда и подлежат возмещению обществом, чьим работником являлось застрахованное лицо.

Региональное отделение фонда обратилось с иском к обществу о взыскании убытков в размере выплаченных ежемесячных пособий по уходу за ребенком застрахованному лицу. Требование удовлетворено, поскольку установлено, что в спорный период фактически не работающая мать должна была осуществлять уход за ребенком, в то время как соответствующий отпуск был предоставлен отцу (застрахованному лицу), который работал на условиях неполного рабочего времени с сокращением рабочего времени на 1 час, что недостаточно для полноценного ухода за ребенком, и фактическим сохранением прежнего заработка. Таким образом, назначение пособия по уходу за ребенком в рассчитанной фондом сумме произведено на основании документов, собранных и представленных обществом в отношении его работника, фактически не утратившего доход и не осуществлявшего уход за ребенком.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2022 N Ф04-6076/2022 по делу N А03-15393/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСТОРЖЕНИЕМ ДОГОВОРОВ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ, ПРИЗНАННЫХ АВАРИЙНЫМИ И ПОДЛЕЖАЩИМИ СНОСУ

Кому: покупатели и продавцы помещений в многоквартирных домах, признанных аварийными и подлежащими сносу

В случае признания аварийным многоквартирного дома (МКД) непригодной для эксплуатации признается вся объемная конструкция, включающая в себя и нежилое помещение, характеризуемое договором купли-продажи как в среднем техническом состоянии, что является основанием для расторжения сделки и приведения сторон в первоначальное состояние.

Покупатель, полагая, что ему передан объект недвижимости, не соответствующий условиям договора, а именно нежилое помещение, расположенное в МКД, признанном ветхим, аварийным и подлежащим сносу, обратился к продавцу с иском о расторжении договора купли-продажи и взыскании выплаченных денежных средств. Требование удовлетворено, поскольку по результатам строительно-технической экспертизы установлена невозможность использования помещения ввиду нахождения конструкции МКД в аварийном состоянии на дату заключения договора, в то время как объект приобретался согласно условиям сделки в среднем техническом состоянии и не требовал ремонта. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа дополнил обжалуемые судебные акты сведениями о необходимости вернуть помещение продавцу, так как сохранение за покупателем этого имущества означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2022 N Ф04-5089/2022 по делу N А27-18103/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, В АРЕНДУ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ

Кому: органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере недропользования и природных ресурсов, арендодатели и арендаторы лесных участков, антимонопольные органы

Для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, могут заключаться без проведения торгов.

Департамент недропользования и природных ресурсов субъекта РФ обратился с заявлением о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа о необходимости вернуть лесной участок, переданный департаментом третьему лицу по договору аренды для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов без проведения торгов. Требование удовлетворено, поскольку в действиях департамента отсутствовало нарушение запрета на ограничение конкуренции, договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, мог быть заключен без проведения торгов для строительства линейных объектов, ущемление департаментом прав каких-либо хозяйствующих субъектов не доказано.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2022 N Ф04-6171/2022 по делу N А75-18540/2021)